

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/13-08/2020.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa **fogyasztó** (továbbiakban: fogyasztó), valamint a **Merkbau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság. (Székhely: 6400 Kiskunhalas, Jókai u. 81-83. cégjegyzékszám: 03-09-100240)** vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozás 2020. március 31. napjáig gondoskodjon a térkő szakértő általi bevizsgálásáról és szakvélemény elkészítéséről, majd azt követően a fogyasztó igényét a szakvéleményben foglaltaknak megfelelően teljesítse.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek, a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a meghallgatáson elhangzottak és a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2016. november 19. napján mogyoró melírozott Leier taverna típusú térkövet vásárolt a Merkbau Kft.-től. Abban az évben szakszerűen lerakásra is került a térkő, majd 2017-es évtől rendszeresen használni kezdte, már akkor látszódott, hogy a kocsikereknymot hagyta a felületen. 2018. tavaszán magasnyomású tisztítóval sikerült az eredeti

állapotát visszaállítani, amely ismételten csak az első felállásig tartott. 2018. júliusában kereste meg a forgalmazót, aki a gyártóhoz fordult a problémával. 2018. szeptemberében a területi képviselője helyszíni szemlét tartott és első lépésként egy impregnáló szer alkalmazását javasolta. A fogyasztó végül egy akrilszigetelő anyaggal kente le a térkövet, amely továbbra sem tartja távol a guminyomokat, azonban a tisztítás könnyebb lett. A sorozatos magasnyomású tisztítás kimossa a térkő fugáiból a tömítő anyagot, amit rendszeresen pótolnia kell

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a fent részletezett termékek vásárlásáról szóló számlát, fényképfelvételeket a térkő állapotáról, és a vállalkozással, valamint a gyártó képviselőjével folytatott levelezést.

Az eljáró tanács döntésére irányuló indítványa:

A fogyasztó mostani áron számolva kérte a burkolat árát: 145.800 Ft, szegélykő árát:20700 Ft, natúr fugázó árát: 25600 Ft és az akrilszigetelő anyag árát: 38.598 Ft megtéríteni, valamint az új térkő lerakását, vagy a lerakás díjának megfizetését.

A vállalkozás válasziratában úgy nyilatkozott, hogy a fogyasztó panaszának jogosságát nem ismerik el, a terméket vásárlás előtt a kiállító teremben megtekinthette. A termék a vonatkozó szabvány előírásoknak megfelel, a gyártó nyilatkozata alapján a felületi szennyeződések és az esztétikai elváltozások nem tartoznak a garanciális kötelezettségek közé.

Maga a fogyasztó is elismerte, hogy a termék rendeltetésszerű használatra alkalmas, nem repedezett, nincs felfagyva, eldeformálódva.

A panaszos kifogását nem fogadják el, azonban az esztétikai elváltozásra tekintettel a térkő árából 10 %-os összeg megtérítését ajánlja fel értékcsökkenés gyanánt.

A fogyasztó a meghallgatáson úgy nyilatkozott, hogy kérelmét továbbra is fenntartja. Elmondta, nem ért azzal egyet, hogy rendeltetésszerű használatra alkalmas a térkő, mert inkább nem is használja, hogy az ne koszolódjon. Gépkocsi beállásra vásárolta, bosszantónak találja, hogy valamennyi szomszédja előtt térkő van, de azokon nem látszódik ilyen mértékű szennyeződés. Egy drágább minőségi terméket vásárolt, bízva annak tartósságában, már a gépkocsik gumiabroncsát is cserélte, többféle megoldást próbált találni, de nem járt sikerrel.

A vállalkozás képviselője elmondta, hogy a gyártó felé tudja továbbítani a problémát, az anyag szabványparamétereire tud csak hivatkozni. Az megállapítható, hogy a terméknek csupán esztétikai elváltozása van. Az eljáró tanács kérdésére elmondja, hogy még nem fordult elő hasonló probléma sem ezzel a termékkel, sem pedig hasonló színvilágú más gyártó termékével. Minden térkövön van egy kopóréteg, ebben az esetben ez a réteg valamilyen formában magához vonzza a gumiköpeny anyagát, azt, hogy ennek mi lehet az oka, a gyártó tudja egy szakértői vizsgálat során megmondani. Nem csak sár maradványról, porról van szó, mert azt seprűvel le lehet söpörni.

Nem zárkózik el a fogyasztó igényének rendezésétől, amennyiben a gyártó szakvéleménye értelmében a termék hibás, de ehhez szükséges annak vizsgálata.

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint megalapozottnak találta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk) **6:34. §** rendelkezése értelmében a szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

Az eljárás során azt kellett megvizsgálni, hogy a termék minősége a vásárláskor megfelelt-e a Ptk 6:123. §-ban foglalt követelményeknek, amely szerint:

6:123. §: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta. Alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak. Rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését, és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk 6:157. § rendelkezése értelmében a kötelezett **hibásan teljesít**, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy a kötelező jótálláson túl az adott termékre 5 év önként vállalt jótállás vonatkozik így a bizonyítási teher a vállalkozást terheli annak tekintetében, hogy a hiba oka mikor keletkezett.

Ptk 6:171. § [Jótállás]

(1) **Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal** vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint **köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.**

A vállalkozás nem zárkozott el a fogyasztó igényének rendezésétől, azonban szakvélemény beszerzéséről a meghallgatás időpontjáig nem gondoskodott.

Ptk 6:166. § (1) bekezdése értelmében: „A szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.”

Általánosságban elmondható, hogy a hibás termék cseréje során a fogyasztót olyan helyzetbe kell hozni, mintha a termék eredetileg is megfelelt volna rendeltetésének, azaz a kijavítással kapcsolatos költségek a vállalkozást terhelik.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a

kézbcsítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2020. február 18.

Borsosné dr. Kecskeméti Éva s.k.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

- 1.) Fogyasztó
- 2.) Merkbau Építőipari és Kereskedelmi Kft. (6400 Kiskunhalas, Jókai u. 81-83.)
- 3.) Irattár